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Inleiding

In een speciaal nummer van *Economisch Bulletin*, het vroegere faculteitsblad van wat toen de Faculteit der Economische Wetenschappen en Econometrie heette, verschenen ter gelegenheid van het veertigjarig bestaan van die faculteit, gaf de hoogleraar J.G. Knol een terugblik met een korte kenschets van de hoogleraren die hij tijdens zijn studie en later zijn werk daar had meegemaakt. Over Folkert de Roos schrijft hij: “De meest degelijke was De Roos die in zijn calvinistische ijver met zo’n “rot”gang ons de dynamische betrekkingen tussen sparen en investeren wilde uitleggen, dat hij vermaand moest worden tot een langzamer tempo. Toen al was bekend dat De Roos elk redelijk verzoek inwilligt, met name als hij het er mee eens was. Je wist dat De Roos altijd voor je klaar stond. Van hem heb ik twee vermaningen meegekregen. In de eerste plaats denk erom dat je benoemd bent bij gebrek aan beter. In de tweede plaats het hoogleraarschap is een full-time baan. Dus studenten gaan voor de bijbaan” (Knol 1988). Dat sluit mooi aan bij het In Memoriam van M.M.G. Fase (2002) voor de KNAW: “Met De Roos is ons een fijnzinnig geleerde, een docent van formaat en een beminnelijk man ontvallen. Hij kwam uit de gereformeerde wereld en dat milieu is hij zijn gehele leven ook trouw gebleven. Zijn academische taak wist hij steeds op een evenwichtige manier te combineren met andere voor de samenleving belangrijke maatschappelijke en bestuurlijke werkzaamheden. De wetenschappelijke arbeid van De Roos is daarbij echter nooit in de schaduw komen te staan. Voor wie hem echt kende verbaast dit

niet, want De Roos was een trouw en toegewijd man die wist waar zijn voornaamste

opdracht lag”. Dit beeld kunnen we nog completeren met de typering die Arnold Heertje van hem gaf: “econoom zonder private geldingsdrang” (Heertje en Kuip 1979 blz. 209). Waarmee heeft De Roos al deze mooie kwalificaties verdiend?

Vóór de VU

Folkert de Roos werd in 1920 in Leeuwarden geboren en ging daar naar de lagere school en vervolgens, van 1932 tot 1937, de christelijke HBS. Hij studeerde economie aan de Nederlandse Economische Hogeschool in Rotterdam, waar hij in 1942 zijn doctoraal examen deed. Opvallend is dat hij als bedrijfseconoom afstudeerde (Visser 1974). Dat neemt niet weg dat er ook een flink stuk algemene economie in de opleiding zat. Een werkkring vond hij, na korte tijd medewerker bij het Nederlands Economisch Instituut (de onderzoekinstelling van de Economische Hogeschool) in 1943 bij de bankiersfirma R. Mees & Zoonen, waar hij al snel hoofd van het economisch bureau werd (aanvankelijk zonder ondergeschikten). De baan bij Mees & Zn stelde hem in staat om in 1946 te trouwen en hij werkte tegelijkertijd aan een proefschrift getiteld *De algemene banken in Nederland* waarop hij in 1949 cum laude in Rotterdam promoveerde. In datzelfde jaar werd hij benoemd tot hoogleraar aan de de Faculteit der Economische en Sociale Wetenschappen, nu de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde , die een jaar eerder was opgericht.

Hoogleraar economie en VU-man

De economisch-historicus prof. dr. Z.W. Sneller (1882 – 1950), hoogleraar economische geschiedenis aan de Nederlandse Economische Hogeschool in Rotterdam en een harde werker met organisatorische gaven (Van Winter 1952), was aangetrokken om die faculteit op te zetten. De andere twee hoogleraren die in 1948 benoemd werden hadden eveneens, niet toevallig, in Rotterdam gestudeerd. Dat waren de bedrijfseconoom F.L. van Muiswinkel (1904 – 1969) en de algemeen econoom J. Zijlstra. De Roos werd in 1949 benoemd en kreeg als leeropdracht de leer van het geld, de macroeconomie en de theorie van de internationale economische betrekkingen (Fase 2002).

Tijdens zijn studie had De Roos nog niet kennisgemaakt met de *General Theory of Employment, Interest and Money* van John Maynard Keynes, uit 1936, wel met diens eerdere boek *A Treatise on Money*. De *General Theory* beheerste echter het naoorlogse economische denken en de lacune werd door De Roos snel gevuld. Zijn oratie in 1949 ging over “Enkele dynamische aspecten van het vraagstuk van de betrekkingen tussen sparen en investeren” (De Roos 1949). Daarin loste hij duisterheden en onvolkomenheden in de analyse van Keynes op met behulp van een dynamische analyse, gestoeld op het werk van Zweedse economen uit de jaren ’30 van de vorige eeuw en de Britse econoom D.H. Robertson. Het probleem bij Keynes was dat hij een dynamische analyse, waarbij grootheden zich door de tijd heen ontwikkelen, wilde vangen in een statisch, tijdloos model. Arnold Heertje noemde de uitgebreidere gepubliceerde versie een “juweeltje van economisch denken” (Heertje en Kuip 1979 blz. 212). In zijn bijdrage aan de discussie over neutraal geld die een paar jaar later in *De Economist* gevoerd wordt pas hij deze combinatie van Zweedse en Keynesiaanse analyse toe (De Roos 1954). De Keynesiaanse oriëntatie van de algemene economie zoals ook door De Roos beoefend kwam onder andere tot uitdrukking in de Ecocirc, een apparaat bestaande uit een geheel van glazen buizen waarin water met een kleurstof werd rondgepompt dat de economische kringloop moest verbeelden. Door schuifjes die economische variabelen voorstelden te bedienen kon de toeschouwer zich een beeld vormen van de invloed van wijzigingen in die variabelen op grootheden als het nationale inkomen, het overheidsbudget en de betalingsbalans. De Roos was in 1951 met de hoofdinstrumentenmaker van de VU bij de London School of Economics gaan kijken naar zo’n apparaat en had van de bedenker, prof. A.W.H. Phillips, toestemming gekregen het apparaat na te bouwen. Het was een prachtig didactisch hulpmiddel, maar in later jaren werd de aandacht afgeleid door de inmiddels noodzakelijk geworden student-assistent met emmer en dweil.

 Na eerst Keynesiaan te zijn geweest, maar toen al een kritische, zocht hij later niet meer alle heil bij Keynes, omdat in diens macroeconomie de prijsverhoudingen, het terrein van de microeconomie, onderbelicht blijven (Visser 1974). Een ander kenmerk van zijn studie in Rotterdam, typerend voor de periode vóór de Tweede Wereldoorlog, was het vrijwel ontbreken van door formules en diagrammen weergegeven formele modellen. De Roos: “Toen was de studie in de ekonomie louter verbaal en het was een grote uitzondering als er zelfs maar een grafiekje op het bord verscheen” (Visser 1974). Ook dàt gebrek werd snel verholpen en De Roos schreef tijdens colleges hele reeksen formules op het bord, in een tempo dat de studenten slechts met moeite konden bijhouden (zie de opmerking van Knol, boven). Al snel nam hij ook deel aan de wetenschappelijke discussie over de rol van het geld in de economie, met een artikel in *De Economist* van 1954 (De Roos 1954). Daar kwamen wèl enkele formules in voor, en een diagram. Zijn latere leerboek over *Theorie der internationale betrekkingen*, waarvan de eerste drie drukken verschenen waren onder de titel *Inleiding tot de theorie der internationale economische betrekkingen* (eerste druk 1957) en de latere herzien waren met assistentie van zijn medewerkers, en het samen met prof. dr. D.B.J. Schouten van de Katholieke Economische Hogeschool te Tilburg, nu de Universiteit van Tilburg, over *Groeitheorie* (1960), stonden vol met vergelijkingen en diagrammen. Vele generaties Nederlandse studenten, ook aan andere universeiten, hebben het leerboek van De Roos over internationale economische betrekkingen bestudeerd, het werd het standaardboek op dit terrein. Het is jammer dat internationaal publiceren in die periode minder gebuikelijk was. Heertje noemde het “een handboek van internationale allure” (Heertje en Kuip 1979 blz. 216); het boek stond inderdaad op gelijk niveau met het zeer in aanzien staande leerboek *International Economics* van Charles P. Kindleberger, verbonden aan het MIT (Massachuchetts Institute of Technology) te Cambridge, Mass. Overigens had De Roos al vóór zijn afstuderen in *Economisch-Statistische Berichten* (nu *ESB*) gepubliceerd. Engelstalige publicaties verschenen, met uitzondering van een artikel over ‘Floating exchange rates’ in *The South African Journal of Economics* van 1973, pas aan het eind van zijn carrière (1977-1984) en bleven beperkt tot artikelen in het Nederlandse tijdschrift *De Economist*.

 Een kenmerk van het wetenschappelijk werk van De Roos was dat hij de vakgebieden waar hij zich mee bezig hield overzag en in staat was schijnbaar tegenstrijdige of in ieder geval moeilijk verenigbare theorieën in een kader te plaatsen waarin ze complementair met elkaar werden. Aanvankelijk hield hij zich in zijn publicaties vooral met de monetaire economie bezig. Uit die periode stamt zijn synthese van de verschillende interesttheorieeën (De Roos 1955a en b). De Roos beschouwde die theorieën, in de leerboeken naast elkaar behandeld en als niet erg compatibel beschouwd, als geldend voor verschillende perioden (modelperiodes met verschillende lengtes, niet verschillene historische periodes). Dat was een noviteit, die helaas niet tot de internationale literatuur is doorgedrongen doordat het artikel in het nederlands verscheen. Toen hij zich later meer concentreerde op de internationale economie verscheen een soortgelijke synthese van de wisselkoerstheorieën (De Roos 1985). Over actuele kwesties schreef hij, steeds steunend op de economische theorie, in uiteenlopende periodieken als *ESB* (*Economisch-Statistische Berichten*), *Trouw*, *De werkgever* (het orgaan van het Verbond van Protestants-Christelijke Wergevers in Nederland), het *Algemeen Handelsblad* en bancaire publicaties (zie voor een overzicht P. Geljon et al. 1991).

 Over methodologische kwesties (wetenschapsfilosofische) zaken heeft De Roos zich niet vaak uitgelaten. Net als zijn collega Jelle Zijlstra had hij van hun docent F. de Vries in tijdens zijn studie in Rotterdam de visie overgenomen dat de economische theorie een gereedschapskist is instrumenten waaraan geen ander waardeoordeel gehecht kan worden dan dat het geschikte of minder geschikte instrumenten zijn (Van Dijck en Okma 1974). In het tijdschrift van de Nationale Bank van België volgt De Roos Auguste Comte met zijn uitspraak “savoir pour prévoir pour pourvoir”, vertaald naar economische theorieën: “Zij kunnen dienen om het economische aspect der werkelijkheid te verklaren, dan wel om het verloop van één of meer economische grootheden te voorspellen of te beïnvloeden” (De Roos 1967).

Toen De Roos in 1949 benoemd werd tot hoogleraar aan de Vrije Universiteit ging de handelseditie van zijn dissertatie als leerboek fungeren. Daarvoor was het uitermate geschikt, want het combineerde een beschrijving van de feitelijke werkzaamheden van de banken met een theoretische analyse die tot dan toen in de literatuur over het geld- en bankwezen ongebruikelijk was (zie bijvoorbeeld Bergsma 1939). De handelseditie van het boek heeft vele generaties studenten ingewijd in de geheimen van het geld- en bankwezen. Aan de zevende druk, van 1976, en de achtste, van 1980, werkte de praktijkman en buitengewoon hoogleraar prof. dr. D.C. Renooij mee. (Renooij was in 1951 de eerste promovendus van De Roos en nam in 1961 het college Geld- en Bankwezen van hem over). Ten tijde van het afscheid van De Roos als hoogleraar in 1983 waren er in totaal ongeveer 21.000 exemplaren van het boek verkocht, vrij uitzonderlijk voor wat begon als dissertatie (Van Eekelen 1983).

 De Roos heeft, voor die tijd, waarin bij de gamma-wetenschappen nog geen onderzoekprogramma’s bestonden, veel promovendi begeleid, 27, van wie in ieder geval elf hoogleraar zijn geworden (Peelen 1988 blz. 109-121). Op 20 oktober 1965 was hij promotor bij de toekenning van een eredoctoraat aan prins Bernhard, “op grond van de uitstekende verdiensten die u zich heeft verworven voor de Nederlandse volkshuishouding”. Prins Bernhard had zich verdienstelijk gemaakt met zogenoemde goodwillreizen naar een aantal landen om de Nederlandse exportbelangen te behartigen (Berkelaar 2007 blz. 69). Het was niet het eerste van de prins. Wim Berkelaar, de samensteller van een boekwerk over aan de VU verleende eredoctoraten, merkt hier bij op “Zoveel eredoctoraten voor de prins: dat was vast niet alleen om zijn vele verdiensten te eren – hoe groot die ook geweest mogen zijn. Nee, de toekenning gebeurde ook omdat een prins meer standing gaf aan de universiteit.” (Berkelaar 2007 blz. 71). Die goodwillreizen hadden wel resultaat gehad, maar waren niet van smetten vrij. In 1951 had Bernhard een order van 200 miljoen gulden voor Werkspoor binnengesleept, waartegenover wel 30 miljoen dollar aan smeergeld voor de Peróns stonden. De Nederlandsche Bank had grote bezwaren tegen het gebruik van schaarse deviezen voor zulke doeleinden, maar de regering vond het exportbelang te groot om niet toch door te zetten. Het kostte vervolgens jaren onderhandelen om de betaling voor de levering van het Werkspoor-materieel binnen te krijgen (Janssen 2001).

Als voorzitter van de vakgroep nam De Roos de rol van primus inter pares aan. Hij vroeg medewerkers stukken te schrijven ten behoeve van de hoorcolleges en mee te werken aan herzieningen van zijn leerboeken, waardoor ze goed in het vak thuisraakten, en liet in de wekelijkse werkbespreking zijn eigen concepten op dezelfde manier bespreken als die van zijn medewerkers. Iedereen kon van ieders suggesties profiteren, en hij nam ook graag suggesties over. Het was een ideale werkomgeving om thuis te raken in het universitaire werk. Alleen didactische scholing was er nauwelijks. De Roos trainde zijn medewerkers door hen eerst samen met hem werkcolleges te laten begeleiden en vervolgens zelfstandige groepen te geven, hoorcolleges moest je vervolgens echter op goed geluk gaan verzorgen, hoewel in de wekelijkse werkbespreking de zaken wel gecoördineerd werden. Docentencursussen werden in de jaren zeventig en eerder nog niet gegeven en het was niet ongebruikelijk dat beginnende docenten, inclusief pas benoemde hoogleraren, in het eerste jaar na hun benoeming niet verder kwamen dan het voorlezen van hun uitgeschreven collegestof. De Roos was zelf overigens een enthousiasmerend docent, tenminste voor degenen die aardigheid in de stof hadden, want hij hield van een stevig tempo. Ook al kwamen er soms nogal wat formules aan te pas, het werd allemaal met een aanstekelijke blijmoedigheid gebracht. Al bij de proefcolleges voor vwo-leerlingen straalde hij dat enthousiasme voor de economie uit, zodat schrijver dezes meteen dacht “dit is het, hier kom ik voor”.

Nu het bestuurlijke werk. De Roos is meerdere keren decaan van de faculteit: 1953-1954, 1958-1959, 1966-1967 en 1969-1971 (*Een doorlopend moment*, 2008).

Hij was lid van de universitaire commissie onderwijs en onderzoek.

In 1972 produceerde de facultaire onderwijscommissie onder zijn leiding een doorwrocht plan voor een vijfjarige cursusduur, dat door het steeds weer wijzigende beleid van de minister niet uitgevoerd kon worden.

De Roos is ook voorzitter geweest van de Financiële Commissie (beleggingscommissie) van de VU Vereniging (toen nog Vereniging voor w.o. op G.G.. het was in de periode tot ca. 1995. (informatie Piet Geljon)

 In 1963 werd De Roos rector van de VU, zoals toen gebruikelijk voor één jaar.

Folkert de Roos voelde zich nauw verbonden met de Vrije Universiteit en heeft zich volledig voor haar ingezet, maar het zal misschien wel even wennen geweest zijn. De sfeer aan de Vrije Universiteit was heel anders dan in Rotterdam. De Roos heeft zich er niet in het openbaar over uitgelaten, maar Jelle Zijlstra schreef “Van de bruisende Rotterdamse Hogeschool naar de stille, in zichzelf gekeerde Vrije Universiteir was een hele overgang.” (Zijlstra 1992 blz. 18). Anderzijds was het voor de VU ook wennen: “De modernere opvattingen over de economische wetenschap baarden bij de meer traditionele faculteiten wel eens opzien” (Zijlstra 1992 blz. 19). Op 26 juni 1951 ontving de faculteit een brief van president-curator mr. dr. J. Donner waarin Zijlstra en De Roos genoemd worden en de leden van de faculteit in omzichtige taal gemaand worden om bij het uitdragen van inzichten de achterban niet al te hard op de tenen te trappen. De curatoren waren gealarmeerd door de directeuren. Enkele leden van de VU-vereniging hadden namelijk hun lidmaatschap opgezegd omdat ze die ‘rode faculteit’ niet wilden steunen (Van Deursen 2005 blz. 215). De zonde van De Roos was dat hij zich in een artikel in *Economisch-Statistische Berichten* positief had uitgelaten over het ontwerp-Wet toezicht credietwezen, terwijl de Tweede-Kamerfractie van de ARP grote bezwaren koesterde tegen het macro-economische toezicht dat daarin aan De Nederlandsche Bank werd opgedragen. De ARP zag daarin het gevaar van een te grote macht voor de overheid. De faculteit heeft zich er weinig van aangetrokken en de achterban van de VU bleef niet star vasthouden aan haar standpunten. De angst bij de bestuurders voor de achterban zat diep. De faculteit had meteen in september 1948 te horen gekregen dat ze geen gastsprekers uit overheid en bedrijfsleven diende aan te trekken; er zouden wel eens mensen tussen kunnen ztten die “niet van de geest der V.U. zijn doortrokken”. Er was echter geen enkel bezwaar tegen als de studentenvereniging van de faculteit zulke sprekers uitnodigde (Peelen 1988 blz. 93-94).

 Op de achtergrond speelde een verschil in wetenschapsopvatting mee. De Roos en Zijlstra hadden van hun leermeester F. de Vries de visie overgenomen dat de economische theorie een gereedschapskist is, en dat levensbeschouwelijke elementen pas een rol gaan spelen bij de toepassing van de gereedschappen. Een dergelijke visie, die neerkomt op een scheiding tussen positieve en mormatieve wetenschap, was aan de VU niet populair, en zeker niet bij P.A. Diepenhorst, die van 1904 tot 1948 economie had gedoceerd aan de rechtenfaculteit, noch ook bij zijn opvolger T.P. van der Kooy.

Functies buiten de Vrije Universiteit

De Roos heeft in veel besturen en commissies gezeten, ook buiten de VU, vaak als voorzitter. Direct aansluitend op zijn VU-hoogleraarschap, ook in de tijd gezien, was zijn voorzitterschap van de Verkenningscommissie Economische Wetenschappen, een internationaal samengestelde commissie voor de inventarisatie en de beoordeling van het onderzoek en de publicaties van de economische faculteiten. Fase (2002) oordeelt dat De Roos daarmee bewust of onbewust een belangrijke rol gespeeld heeft in de reactivering en internationalisatie van het economisch onderzoek in Nederland. Het oordeel van de commissie kwam, aldus Fase (2002), voor veel faculteiten als een ijskoude douche, en heeft een sterke kwaliteitsimpuls gegeven.

Buiten de academische wereld mogen in de eerste plaats genoemd worden commissariaten van De Roos bij het bankwezen. In 1963 werd hij commissaris en in 1965 voorzitter van de Raad van Commissarissen van de Bankierscompagnie, waarin de belangen van de commanditaire vennoten van de samenwerkende banken R. Mees & Zoonen en Hope & Co. waren ondergebracht, en na de fusie in 1966 tussen Mees en Hope bij Mees & Hope. In 1968, na de fusie van Mees & Hope met de Nederlandse Overzee Bank N.V., werd hij vice-voorzitter van de Raad van Commissarissen van de toen gevormde Bank Mees & Hope. Dat was hij ook bij de houdstermaatschappij Mees & Hope Groep N.V. In 1973 werd hij voorzitter van beide raden. Toen Mees & Hope in 1975 onder de vleugels van de ABN kwam werd hij commissaris bij die bank. In 1983 nam hij afscheid wegens zijn benoeming tot Koninklijk Commissaris bij De Nederlandsche Bank (Geljon 1991, Geljon et al. 1991).

 In 1966 was De Roos als vertegenwoordiger van het middenstandswezen lid van de Bankraad, het adviescollege van De Nederlandsche Bank, geworden, om in 1974 aangewezen te worden als plaatsvervangend voorzitter. Toen hij in 1983 tot Koninklijk Commissaris bij De Nederlandsche Bank benoemd werd, in welke functie hij namens de regering diende toe te zien op de handelingen van DNB, hield dat tevens het voorzitterschap van de Bankraad in. In 1990 trad hij af wegens het bereiken van de geldende leeftijdsgrens. M.M.G. Fase vertelt hierover “hij vervulde deze rol bekwaam en met groot plezier. Het was voor hem ook de bekroning van een lange reeks van maatschappelijke en andere functies” (Fase 2002).

 Een andere bekroning was de benoeming tot lid van de KNAW in 1980, waar hij in 1985 de al genoemde voordracht hield over ‟De vorming van de wisselkoersˮ (De Roos 1985).

Hij is gedurende lange tijd kroonlid van de Sociaal-Economische Raad geweest. In 1952 wordt hij benoemd tot plaatsvervangend lid voor zijn collega Jelle Zijlstra en al na een paar maanden tot gewoon lid, toen Zijlstra minister van economische zaken werd. In 1961 nam hij ontslag, in 1964 werd hij weer plaatsvervangend lid en in 1978 gewoon lid, om in 1979 afscheid te nemen. In de SER houdt hij degelijke betogen waarin voorstellen scherp worden geanalyseerd vanuit de economische theorie (bijvoorbeeld SER 1955). Ook in de Vereniging voor de Staathuishoudkunde laat hij van zich horen, onder andere door, in 1957, een preadvies over ‘Inflatiebestrijding, wenselijkheid en mogelijkheid’ te schrijven.

Vermeld mag worden dat De Roos als afsluiting van zijn wetenschappelijke arbeid in 1996 de Piersonpenning uitgereikt kreeg. Dat is een penning uitgereikt door de Stichting Mr. N.G. Pierson Fonds aan personen die zich verdienstelijk hebben gemaakt door publicaties van uitzonderlijke kwaliteit over een onderwerp verwant aan het werk van mr. N.G. Pierson, die naam maakte als econoom in het laatste kwart van de negentiende eeuw en van 1897 tot 1901 een kabinet leidde dat serieus werk maakte van sociale wetgeving. De algemene economie, en inzonderheid de leer van het geld- en bankwezen, vormde daarvan de hoofdmoot. Van het Stichtingsbestuur was hij eerder jarenlang lid geweest.

De Roos was lid van de redactie van *De*  *Economist* van 1969 tot en met 1990.

De Roos werd bestuurslid van de Nederlands- Zuid-Afrikaanse Vereniging in 1950 (Schutte 2011 blz. 160) . Did beef hij tot 1956. Daarnaast zat hij in het daarmee verbonden Studiefonds, als penningmeester 1950-1970 en voorzitter 1970-1985. Dit fonds verstrekte studiebeurzen aan Zuid-Afrikaanse studenten. In het complex van organisaties dat zich met Zuid-Afrika bezighield had je ook nog de ZASM, de Zuid-Afrikaanse Stichting Moederland. Die had behoorlijk wat geld dat gered was na de nationalisatie van de Nederlandsche Zuid-Afrikaansche Spoorweg Maatschappij (ofwel de ZASM) in de Boerenoorlogen en financierde veel activiteiten. De Roos was hiervan lid sinds 1970 en voorzitter 1980-1985. In de hoogtijdagen van de anti-apartheid, waarin een deel van het archief van de Vereniging door demonstranten in de Keizersgracht werd gegooid, was dat wel spannend (informatie dr. P. Geljon). De Roos is in Zuid-Afrika geweest op uitnodiging van een oud-promovendus, Frederik du Plessis, hoogleraar in Pretoria (informatie mevr. M.J. Abbink - de Roos). Daar ontstond, het was in de tijd van acties tegen Zuid-Afrika, enig gemor over, maar De Roos was van mening dat hij zelf wel kon uitmaken of hij naar Zuid-Afrika kon gaan of niet.

In de politiek is De Roos op de achtergrond actief geweest als lid van het college van advies voor het partijbestuur en de fracties van de Anti-Revolutionaire Partij in de Eerste Kamer en de Tweede Kamer (van der Bles 1983).

Al die functies in brede maatschappelijke kring hebben De Roos er niet van weerhouden ook de binnen de Gereformeerde kringen gebruikelijke bestuursfuncties te vervullen. Hij is bestuurslid van de christelijke woningbouwvereniging Patrimonium en van de Vereniging tot verspreidingvan de Heilige Schrift geweest (van der Bles 1983). In de jaren zestig was hij voorzitter van de Commissie van Beheer van van de Gereformeerde Kerk van Amstelveen-Noord/Buitenveldert (info dr Piet Geljon). Nauw verbonden met de Vrije Universiteit was het bestuurslidmaatschap van de Gereformeerde vereniging voor ziekenverpleging Juliana Ziekenhuis. Het bestuur kende in de loop der jaren meerdere VU-hoogleraren. De notulen van de bestuursvergadering van 15 december 1954 vermelden zijn naam voor de eerste keer, hij wordt dan tot voorzitter gekozen (HDC 91 nr. 2), na zijn benoeming tot bestuurslid in de jaarvergadering van 29 november 1954. Hij was opvolger van prof.dr. H. Dooyeweerd (Jaarverslag 1965, HDC 91 nr. 10). In de vergadering van 20 mei 1965 deelt De Roos mee “dat hij op de eerstvolgende jaarvergadering als bestuurslid wil aftreden. Zijn omvangrijke arbeid en zijn groeiende taak in het gezin dwingen hem helaas om het werk in ons bestuur op te geven”. Dat “dwingen” kunnen we letterlijk opvatten: in de notulen van de vergadering van 27 oktober 1965 memoreert de tweede voorzitter, prof. Borst, de hoogleraar Burgerlijk- en Handelsrecht in de economische faculteit, dat De Roos geruime tijd rust moet houden (HDC 91 nr. 2). Voor de vergadering van 24 november 1965 is er een ingekomen schrijven van mevrouw De Roos waarin ze bedankt voor het medeleven van het bestuur en meldt dat haar man goed vooruit gaat (HDC 91 nr. 15).

Inmiddels was hij door de Generale Deputaten voor de Zending van de Gereformeerde Kerken in Nederland tot voorzitter van het curatorium van het Zendingsseminarie van dat kerkgenootschap benoemd. Het curatorium vormde namens die deputaten het bestuur van het seminarie. In de vergadering van het curatorium van 7 april 1965 wordt hij welkom geheten. Op 19 november 1970 vindt de laatste vergadering van het curatorium plaats, het gaat op in het curatorium van het gezamenlijke opleidingscentrum voor de zending van de Nederlandse Hervormde Kerk en de Gereformeerde Kerken, het Hendrik Kraemer Instituut (GKN 1133 nr. 3062). De Roos gaat mee en is nog een aantal jaren voorzitter van het curatorium van het Hendrik Kraemer Instituut geweest. Het Instituut heeft tot 2012 bestaan.

De persoon De Roos

Folkert de Roos heeft een centrale plaats in de Economische Faculteit ingenomen en veel functies in het openbare leven vervuld, maar heeft nooit de schijnwerpers gezocht. Zijn invloed was achter de schermen, en die invloed moet duidelijk aanwezig geweest zijn, want de “rustige, nimmer op eigen eer uit zijnde De Roos” zoals Fase (2002) hem typeert, werd veel gevraagd als voorzitter van commissies en besturen. Zijn optreden was vriendelijk en voorkomend en tegelijk zakelijk, gebaseerd op goede voorbereiding; hij had geen neiging tot domineren. Bovendien hield hij vast aan zijn stelregel dat een vergadering nooit langer dan twee uur mocht duren, omdat langer vergaderen niets opleverde. Hij had de gewoonte zijn mening in voorzichtige bewoordingen te brengen, kenmerkend was het inleidende “Het wil mij voorkomen dat ..” Niettemin hield hij, aldus zijn collega L.F. van Muiswinkel, vast aan eenmaal ingenomen standpunten (van der Bles 1983). Zijn hoorcolleges waren van hoog niveau, hij liet promovendi nooit lang wachten op commentaar op ingeleverde stukken en toen hij een mondeling tentamen moest uitstellen omdat hij een hartinfarct had gehad stuurde hij de betrokken student een brief met verontschuldigingen (informatie L.F. van Muiswinkel). Beminnelijk, zeker, maar iemand die stond voor zijn overtuigingen, en één van die overtuigingen was dat een mens niet teveel de loftrompet over de eigen prestaties moet steken, omdat wat we doen altijd onvolmaakt is. Dat heeft C. van den Beld, van 1966 tot 1984 directeur van het Centraal Planbureau (CPB), gemerkt toen hij voor de staf van de faculteit een voordracht hield over het zegenrijke werk van het CPB. De Roos was niet gecharmeerd van de borstklopperij van Van de Beld. Hij had zijn zaken goed voorbereid en liet zien dat de prognoses van het CPB regelmatig niet alleen behoorlijk ver van de uitkomsten zaten, maar niet zelden zelfs het verkeerde teken hadden, dan trad een daling van een grootheid op terwijl het CPB een stijging had voorspeld of omgekeerd. Aan het eind van de bijeenkomst zag Van de Beld zich gedwongen een deemoedige houding aan te nemen.

 Heel af en toe werd ergernis over wat hij zag als onfatsoenlijk optreden hem teveel en kon hij rood aanlopen. Gelukkig geen heilige. Hij liet zich niet gauw in de kaart kijken en was wars van modische verschijnselen. Democratisering, goed, maar wel met kennis van zaken, volgens behoorlijke spelregels en met een respectvolle benadering van elkaar. In de enigszins chaotische jaren van de democratisering kon hij dan ook geen bemiddelende rol spelen; hij weigerde bijvoorbeeld om met studenten te vergaderen in de kamer van de faculteitsvereniging, omdat daar een portret van Lenin hing (van der Bles 1983). Kenmerkend is dat hij in een interview wel vertelde dat hij tweemaal een verzoek om lid van de Eerste Kamer te worden geweigerd heeft, maar niet wilde meedelen wanneer dat was, omdat dat misschien onprettig zou zijn voor degenen die toen wel benoemd werden (van der Bles 1983). Typerend is ook dat medewerkers pas werden uitgenodigd om te tutoyeren als ze hun promotie achter de rug hadden. Maar de ontvangsten thuis voor studenten van zijn werkcolleges waren befaamd. Zijn vijf dochters waren ingeschakeld voor de, perfecte, catering en de echtgenote van De Roos, Anny de Roos-Braaksma, maakte diepe indruk door niet alleen bij het voorstellen de namen van de studenten en hun eventuele partners te verstaan, maar die bij het afscheid ook nog onthouden te hebben. De Roos was ook zelf sterk in het onthouden van namen, wat oud-studenten tot hun verrassing merkten als ze hem na jaren tegenkwamen en De Roos informeerde hoe het met hen ging.

 De Roos was een wetenschapper met een enorm werkethos, afkerig van de waan van de dag, zorgvuldig in zijn benadering van mensen en daarbij enigszins een man van de oude stempel. Hij behoorde tot een generatie die als vanzelfsprekend een baan combineerde met vele andere maatschappelijke functies, met echtgenotes die even vanzelfsprekend vrijwel alle taken in de huishouding op zich namen en tijdens mondelinge tentamens in de studeerkamer van de hoogleraar thee kwamen brengen. Bij Anny de Roos was dat geen plichtmatige handeling. Zij voelde zich zeer betrokken bij de VU en had ook plezier in de contacten met de universiteit, hoewel ze niet altijd diep onder de indruk was van alle geleerdheid daar. Toen De Roos haar vol trots de Ecocirc demonstreerde en vroeg “Nou Anny, en wat vind je ervan?”, antwoordde zij “Folkert, ik vind het machtig mooi, maar je moest er ook nog een paar goudvissen in laten zwemmen” (De Ridder en Okma 1974). Zij voelde zich ook na het overlijden van haar man verbonden met de Vrije Universiteit en stelde contact met zijn oud-promovendi en vroegere medewerkers en collega’s zeer op prijs.

Bij het schrijven van dit hoofdstuk is dankbaar gebruikt gemaakt van informatie verstrekt door dr. Piet Geljon. Faculteitsdirecteur Mira Maletic en Ineke Toledano van het bestuurssecretariaat van de economische faculteit waren eveneens behulpzaam.

Archieven

GKN: Archieven van de Gereformeerde Kerken in Nederland, in Het Utrechts Archief, ingangsnummer 1133 nr. 3062, Curatorium Zendingsseminarie.

HDC 91: Archief Juliana Ziekenhuis, Historisch Documentatiecentrum voor het Nederlands Protestatntisme (1800-heden), Vrije Universiteit. Doos nr. 2 en doos nr. 15 bevatten notulen van bestuursvergaderingen, doos 10 herbergt jaarverslagen.
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